

Поэтому целесообразно изучать следы животных, разделив на три большие видовые группы, исходя именно из данных задач:

– следы животных, которые являются орудиями совершения преступления (используемые в качестве средств перевозки, способа устрашения, нападения и т.п.);

– следы животных, которые являются предметами преступного посягательства (при краже скота, домашних животных, уничтожении или повреждении, незаконная добыче, жестоком обращении и др.);

– следы животных – случайных «свидетелей» преступного деяния – следы, которые имеют место быть на месте преступления, на теле жертвы, но никак не связаны с самим преступным событием (такие следы могут возникать до, во время и после совершения ввиду случайного нахождения животного на месте происшествия).

При этом следует отметить, что несмотря на наличие единых идентификационных особенностей изучения непосредственно самих следов животных, вне зависимости от сути их происхождения, имеются отличия в подходах их обнаружения (в первую очередь это влияет на построение версий), что, несомненно, приводит к пониманию необходимости рассмотрения взаимосвязи видовой характеристики следа исходя из задач, стоящих перед органами следствия и дознания, и их использования в практической

деятельности с учетом выдвигаемых версий, следственной ситуации и планирования по делу или в рамках материалов проверки. Так, следы подков лошади, оставленные при ее использовании в качестве средства сокрытия с места преступления или оставленные при ее хищении, будут рассматриваться в рамках экспертного исследования одинаково, вне зависимости от того, была ли лошадь предметом преступного посягательства или использовалась в качестве гужевого транспорта. Однако для целей криминалистики, для целей раскрытия и расследования – определение целевого использования лошади имеет принципиальное значение и отличие, а учет этих особенностей позволит выдвинуть более конкретные версии произошедшего события и, что не менее важно, версии подготовки к совершению преступления (так, если человек был убит с использованием собаки бойцовской породы, то версии относительно заводчиков, мест и легальности приобретения, цели разведения позволят более целенаправленно спланировать и провести оптимальный комплекс следственно-оперативных мероприятий).

Также учет данной классификации и ее детальная проработка позволят на теоретическом уровне выработать и рекомендовать наиболее целесообразные алгоритмы последующих действий следователя (дознателя) на практике при обнаружении следов животных в ходе осмотра места происшествия.

*Шаповалова Т.И.,*

кандидат юридических наук, доцент, почетный сотрудник МВД России  
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железногорск),  
Институт социального инжиниринга Сибирского государственного университета науки  
и технологий имени М.Ф. Решетнева (г. Красноярск)

### **Правовое регулирование понятия микрообъектов как объектов криминалистического исследования**

Как показывает практический опыт и согласно теории отражения, все события и все действия оставляют следы: материальные или идеальные. Не является

исключением совершение преступлений, когда злоумышленник оставляет на месте происшествия различные следы. По обнаруженным следам в дальнейшем

органы расследования могут идентифицировать преступника и изобличить его, что является главной задачей предварительного расследования.

Последние годы большой интерес у общественности стало вызывать раскрытие преступлений при помощи микроследов. Это в большей степени вызвано не только и не столько успешным использованием микроследов, сколько разного рода художественными фильмами детективной тематики.

Сегодня в практике расследования различных уголовных дел нередко фигурируют микрообъекты. Рост количества изымаемых микрообъектов по уголовным делам стал возможен в связи с бурным развитием криминалистической техники в последние годы. При этом необходимо отметить, что детальное исследование микрообъектов отвечает на многие важные следственные вопросы, которые устанавливают факт взаимодействия конкретных материалов, предметов, людей друг с другом, что тоже оказывает огромную помощь в расследовании преступлений.

Однако в настоящее время в действующих нормативных правовых актах крайне редко встречается упоминание о микрообъектах. В основном в нормативной документации содержится информация общего характера, где нет исчерпывающего ответа на вопрос о том, что именно подразумевают под собой понятия «микрообъект» и «микрослед».

Пожалуй, основным нормативным правовым актом по регулированию данного вопроса будет являться Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В данном законе микрообъекты не указываются как отдельные специфические объекты исследования, входят в общий объект исследования. Так, в соответствии со ст. 10 «объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза».

В приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» также указываются общие организационные моменты работы экспертных учреждений: порядок приема материалов на экспертизу, организация производства экспертиз, организация дополнительных и повторных экспертиз и т.д.

В приложении № 4 к приказу приведен перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. В данном перечне нет специализированной экспертизы, посвященной исследованию микрообъектов, однако можно выделить ряд экспертиз, при производстве которых могут исследоваться как макро-, так и микрообъекты соответствующего происхождения.

Исключением, пожалуй, является п. 6.9.4 приказа Минздрава РФ от 24 апреля 2003 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы», где перечисляются вопросы, которые могут быть разрешены при проведении судебно-медицинских цитологических исследований:

– о наличии на оружии травмы (транспортном средстве и др.), в следах на одежде и предметах обстановки, в подногтевом содержимом и т.д. клеток и микрочастиц тканей животного происхождения;

– о видовой принадлежности клеток (микрочастиц);

– об органно-тканевом происхождении клеток (микрочастиц);

– о половой и групповой принадлежности клеток (микрочастиц) и др.

Кроме того, в данном приказе отдельно выделяется судебно-медицинское микробиологическое исследование, которое имеет свой объект (микрочастицы и микроследы в (на) поврежденных тканях трупов людей и в следах на одежде, связанных по механизму образования с

телесными повреждениями и т.д.), а также устанавливается отдельный ряд обстоятельств (наличие на одежде, теле трупа, в повреждениях и тканях тела инородных микрообъектов и т.д.).

Анализ приведенных нормативно-правовых актов указывает, что в ряде случаев микрообъектам уделяют особое внимание в связи с особенностями работы с ними и их исследования. Однако ни в одном нормативно-правовом акте не закреплены понятие микрообъектов, их особенности и признаки.

В своей практической деятельности микрообъектами специалисты называют объекты материального мира, которые несут информацию особого характера, имеющую значение при раскрытии уголовных дел. Данные носители из-за своих малых размеров и количеств не представляется возможным изучить обычными методами макроанализа, поэтому приходится прибегать к применению криминалистической техники, специально предназначенной для анализа именно таких веществ.

Микрообъектами принято называть образования малой массы, которые несут важную информацию о расследуемом происшествии, и для работы с ними требуются специальное оборудование и методики. Нужно отметить, что микрообъектами могут являться как отдельные вещества, так и наслоения на обычных следах, то есть они могут иметь различную природу образования. В научной литературе микрообъекты, как правило, подразделяются на микроследы, микрочастицы и микровещества.

До настоящего времени ведутся споры по поводу того, какой конкретно должен быть размер частиц либо количество вещества, чтобы отнести его к микрообъектам. Одни ученые-криминалисты называют четкие границы размерности, в которые они заносят, по их мнению,

объекты категории «микро». Другие описывают их, используя все разнообразные синонимы, выражения и речевые обороты, относящиеся к критерию «малый», обходя стороной конкретные цифры.

Однако в литературе существует и еще одна вполне адекватная точка зрения, которая указывает на нецелесообразность ограничения микрообъектов какими-либо критериями, так как это не только не внесет ясности, но затруднит работу следователей и дознавателей, ведь на практике никто не взвешивает и не измеряет найденные микрочастицы, чтобы установить их принадлежность к той или иной группе микрообъектов.

Можно выделить обобщенные признаки микрообъектов:

1) это материальные образования как неорганического, так органического и биологического происхождения;

2) обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование таких частиц необходимо производить только с использованием специальных средств криминалистической техники;

3) образуются в результате внешнего физического воздействия;

4) могут быть автономны или же являться частью объекта-носителя;

5) данные объекты невидимы или слабо видимы невооруженному глазу;

6) существуют в малых количествах или размерах либо сразу имеют оба этих признака;

7) исследуемые микрообъекты всегда должны быть связаны с событиями расследуемого уголовного дела и нести важную криминалистическую информацию.

Таким образом, микрообъекты можно отнести к особому классу объектов криминалистических исследований, так как они имеют специфические свойства.